**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-32 от 19 февраля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ц.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц.О.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

27.12.2019 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.В.А. в отношении адвоката Ц.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: по первому иску было вынесено решение суда об отказе в удовлетворении иска, второй иск, предусмотренные п. 1.1 соглашения, так и не был подготовлен и подан адвокатом, тем самым адвокат умышленно не исполнил принятое поручение доверителя и не вернул ему неотработанные денежные средства.

30.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

22.01.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 158 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 28.01.2020г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал письменные объяснения, представил дополнительные материалы.

Заявитель, его представитель — М.Т.В. в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

30.01.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ц.О.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.В.А., выразившееся в том, что: адвокат не выполнил принятое поручение согласно условиям соглашения №01-11/95 от 22.07.2016г., а именно не подготовил и не подал в К. городской суд иск об обязании К.Е.Н. восстановить за свой счет системы газового снабжения; не вернул заявителю неотработанное вознаграждение по соглашению; не исполнял лично принятое поручение.

18.02.2020г. от заявителя поступило заявление об отзыве жалобы.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент Галоганов А.П.